

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਜੇ. ਜੇ.

ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲੈਟਸ

ਬਨਾਮ

May, 28th

ਬੱਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1953

1948 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 920.

ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ (1882 ਦਾ IV) ਸੈਕਸ਼ਨ 10—• ਪਰਿਵਾਰਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਮੋਰਟ ਗੇਜ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ—ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ,

A ਨੇ 1879 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲਾਗ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਐਫ. ਉਸਦੇ ਵੰਸ਼ਜ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਗੇ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। 31 ਅਗਸਤ 1944 ਨੂੰ ਐਫ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਲਿਆ। A ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ ਨੇ ਮੌਰਗੇਜ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਈਆਂ ਜੋ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ

ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ. ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਮ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਲਗ-ਅਲਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਥਾਈਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਬੇਗਾਨਗੀ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਸੰਜਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਲੱਗ-ਬਲੱਗਤਾ ਦੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਮਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਆਰ. ਭਾਟੀਆ, ਜ਼ਿਲਾ, ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 3 ਅਗਸਤ, 1948, ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਦਾਸ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜ਼ਿਲਾ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਐਚਐਸ ਗੁਜਰਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

NL ਵਚੇਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਐਮ.ਆਰ. ਭਾਟੀਆ, ਮਿਤੀ 3 ਅਗਸਤ, 1948 ਦੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ 1879 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ *ਪਿਛਲਾਗ* ਪੁੱਤਰ ਫੌਜਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦਾ ਤੋਹਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਹਫੇ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਕਰੀਦਿਆਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ, ਫੌਜ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਮਾਂਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾਨੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਉਪਯੋਗ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। 1935 ਵਿੱਚ ਫੌਜਾ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਲ ਲੇਟਰਲਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ 9 ਜੁਲਾਈ, 1943 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨਾ ਤਾਂ ਗੁਰਦਿਤ ਸਿੰਘ
ਵਿਕਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ। and others

31 ਅਗਸਤ, 1944 ਨੂੰ, ਫੌਜ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ
ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਮਾਂਬੰਦੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤੋਹਫ਼ੇ
ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ
ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10
ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।
Babu
and others
Kapur, J.

ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ com ਵਾਅਦੇ
ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦਾਨੀ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ
ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। Exh. ਪੀ.2 31 ਦਸੰਬਰ, 1879 ਦਾ ਫਰਦ ਬਦਰ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਹਨ ਜੋ ਐਕਸਚੇਂਜ 'ਚ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੀ.2 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਬਿਆਨ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ
ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ
ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 'ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 1879 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ। ਉਥੋਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਮਾਂਬੰਦੀਆਂ ਨੇ ਫੌਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਕਰਨ
ਲਈ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ
ਉਹ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ
ਕਿਉਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇੰਤਕਾਲ ਦਾਨੀ ਫੌਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ
ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੰਨ ਲਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜ ਕੋਲ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ.

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਸ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਮੋਲਟਨ ਨੇ ਮੁਸੱਮਤ ਹੀਰਨ ਬੀਬੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। v ਮੁਸੱਮਤ ਸੋਹਣ ਬੀਬੀ (1)। ਪੰਨਾ 932 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਲਾਰਡ- ਬਾਬੂ ਜਹਾਜ਼ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਧਿਰ -----ਸੁਤੰਤਰ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦਾ ਖਿਤਾਬ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। com ਵਾਅਦਾ, ਦੂਜੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। "ਫਿਰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਲਾਲਾ ਖੁੰਨੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਕੁੰਵਰ ਗੋਬਿੰਦ-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਲਾ ਅਵਧ ਬਿਹਾਰੀ ਲੈਲ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਮੇਵਾ ਕੁਨਵਰ (3) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ: -

"ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਤਿਆਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀਆਂ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵੱਖਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਖੁਦ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ। ਪ੍ਰਬੰਧ. "

ਰਾਣੀ ਮੇਵਾ ਕੁਵਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਣੀ ਹੁਲਾਸ ਕੁਵਾਰ (4) ਵਿੱਚ ਸਰ ਮੋਟੇਗ ਈ. ਸਮਿਥ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਨਾ 93 'ਤੇ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਵਿਆਜ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਸਾਂਗੌੜਾ ਬਨਾਮ ਇਰਗੋ ਦਾਤੀ (5) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

- | | |
|-----|---------------------------------|
| (1) | 18 CWN 929 |
| (2) | ILR 33 ਸਾਰੇ। 356 (ਪੀਸੀ) |
| (3) | 3 ਆਗਰਾ ਐਚਸੀਆਰ 82, ਪੀ. 84 |
| (4) | 1 ਆਈਏ 157 |
| (5) | ILR 47 Bom. 597 |

ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਪਰਟੀ ਦੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਉਲਟਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਮਝੌਤਾ
and others ਨਾ
v.
Babu
and others ਸੰਪੱਤੀ -
Kapur, J.

ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਝਗੜੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਲਗ-ਅਲਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰੇਗਾ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ 1879 ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਲਹਿਦਗੀ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਸੰਜਮ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 1879 ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ। ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ ਪਰ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੇ ਢੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਰਜ਼ਾ ਬਨਾਮ ਅੱਬਾਸ ਬਾਦੀ ਬੀਬੀ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼ੀਆ ਮੁਹੰਮਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਔਰਤ ਧਿਰ ਆਪਣੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸਥਾਈ ਮਾਲਕ (ਮਲਿਕ ਮੁਸਤਕੀਲ) ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਮਲਕੀਅਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਇਸਤਰੀ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਉਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਲ v ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿ ਅਲੇਨੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਵੈਧ ਸਨ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਬਾਬੂ ਜੋ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਇੰਟਰ-ਵੀਵੋਸ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਰ ਜਾਰਜ ਲੋਵੈਂਡਸ ਨੇ ਪੰਨਾ 268 'ਤੇ ਕਿਹਾ-

ਅਮੂਰਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ, ਇਹਨਾਂ ਉੱਚੇ ਆਵਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ

ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਹਾ-

ਵਾਘੇਲਾ ਰਾਜਸਾਂਜੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਮਸਲੁਦੀਨ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਹੋਬਹਾਊਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਕਾਨ ਸਾਇੰਸ" ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਟੈਸਟ ਹੋਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਟੈਸਟਾ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰਫੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ ਰੀ ਮੈਕਲੇਅ, (2) ਵਿੱਚ, ਸਰ ਜਾਰਜ ਜੇਸਲ, ਐਮ.ਆਰ. ਨੇ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵਾਈਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਡਿਵਾਈਜ਼ ਨੂੰ "ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਵੇਚ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਕੋਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ।, ਅਤੇ ਡੋਡ ਵਿੱਚ, ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਸਨ (3),

- (1)
- (2)
- (3)

ILR (1887) 11 ਬੰਬ. 552

(1872) LR 20 Eq. 186

(1805) 6 ਈਸਟ 173=103 ER 1253

ਕਿੰਗਜ਼ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਲਨਬਰੋ ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। "

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰਾਣੀ ਕੋਇਰ (1) ਵਿੱਚ , ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦੀ। ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਲੀਜ਼ ਰੱਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਜਾਂ 15 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਥੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਅਣਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਨਾ 871 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ-

Babu
and
others
Kapur, J.

**** ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਝਗੜੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸਦੇ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਉਲਟਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਪ੍ਰਭੇਦ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਮਰੀਕ ਤੋਹਫਾ ਨਾ ਬਣਾ ਸਕਿਆ

ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲਗ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਜਮਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ
ਅਤੇ ਦੂਸਰੇ ਅਜਿਹੇ ਤੋਹਫੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਪਰ ਪਾਉਣ ਲਈ

v. ਆਪਣੇ ਅਤੇ ^' 1 ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਅੰਤ

ਬਾਬੂ ਫੌਜਾ ਨੇ ਕੀਤਾ, ਜਮਾਂਦਰੂ ਫੌਜਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਨ ਗਏ*
ਅਤੇ ਹੋਰ' ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਲਾਭ ਹੈ

----- ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਇਹ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਤਰੀਕਾ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ "ਉਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਪ੍ਰਭੇਦ" ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਫੌਜਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। * ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜੋ "ਸਿੱਧੇ - ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹਨਾਂ ਉੱਚ ਆਵਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਕੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ* ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।-ਜੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜੋ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਫੌਜ਼ਾ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਣਗੀਆਂ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਪੂਰੇ.

Falshaw, J. ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ